



Universität Hamburg

Akdeniz Üniversitesi SBE, EuroMaster Akdeniz - Hamburg Üniversiteleri Avrupa Çalışmaları Ortak Yüksek Lisans Programı
Akdeniz University SSI, EuroMaster Akdeniz and Hamburg Universities International European Studies Joint Master's Programme

Basın Bildirisi

VİZESİZ AVRUPA YOLUNDA Alman Mahkemesi Tezlerimizi Doğruluyor

- ✓ **Vizesiz Türk Serbest**
- ✓ **Türkler üç aya kadar AB üye ülkelerine vizesiz girebilirler. Bu suç sayılamaz.**
- ✓ **Almanya'daki siyasi karar vericiler Soysal Kararını artık yorumlamalıdır ve uygulamaya aktarılmasını sağlamalıdır**
- ✓ **Literatür Hizmet Alımı ve Sunumu arasındaki fark olmadığı yönündedir. Mahkeme bu teze katılmıştır.**
- ✓ **Vizesiz Avrupa Konusunda yapılan bilimsel çalışmalar Mahkemece dikkate alınmaktadır.**

Almanya'ya vize almadan giren ve bundan dolayı sınır dışı edilmek için tutuklanan 26 yaşındaki Türk Vatandaşı serbest bırakıldı.

28.11.2010 tarihinden beri Cezaevinde tutuklu olan vatandaşımız Hannover İdare Mahkemesinin 20 Ocak 2011 tarihli kararı ile serbest bırakılmıştır. 28 Kasım 2010 tarihinde Almanya sınırında tutuklanarak hapis edilen vatandaşımız, Alman Savcılığı tarafından Almanya'ya Vize almadan girdiğinden ve Almanya'da oturma izni olmadığından dolayı tutuklanmış ve sınır dışı edilmesi için mahkemeye başvurmuştur.

Şüpheli sınır dışı etme tehdidi ile karşı karşıya kalmış ve bir hafta içinde Almanya'yı terk etmesi istenilmiştir. 28 Kasım 2010 da davalı Langenhagen Havalimanında saat 15.10 da yakalanmıştır. Savcılığa göre ilgili kişinin elinde Almanya'ya girmesi ve Almanya'da kalması için gerekli belgeler geçersizdir.

Mahkemede savcının bu iddialarını yeterince ispatlayamadığı ve davanın hukuki eksiklikleri olduğu görüşü oluşmuştur. Şüpheliyi savunmak için Barodan bir Avukat görevlendirilmiştir. Av. Peter Fahlbusch'a göre Türkiye Cumhuriyeti vatandaşlarının Vize almadan 3 aya kadar bir Avrupa Birliği ülkesinin ziyaret etme hakkı olduğu iddiasında bulunmuştur. Tamamlayıcı olarak da Turist olarak Almanya'ya gelen Türklerin aynı şekilde vize almadan 3 ay kalabilecekleri iddiasında bulunmuştur.



Akdeniz Üniversitesi SBE, EuroMaster Akdeniz - Hamburg Üniversiteleri Avrupa Çalışmaları Ortak Yüksek Lisans Programı
Akdeniz University SSI, EuroMaster Akdeniz and Hamburg Universities International European Studies Joint Master's Programme

Avukat bu iddialarını Avrupa Ülkelerinin en yüksek ve en son yargı mercii olan Avrupa Birliği Adalet Divanının kararına dayandırmıştır.

Bilindiği gibi Üniversitemizin öncülüğünde Avrupa Birliği Adalet Divanının 19 Şubat 2009 tarihli bu Sosyal Kararı kamu oyumuzla paylaşılmış. Üniversitemizde faaliyette bulunan Vizesiz Avrupa Araştırma Grubunun yaptığı bilimsel araştırmalara göre Türklerden Vize alınmasını istemek HUKUKSUZDUR ve Vize için ödenen ve miktarı her yıl artırılan VİZE PARALARININ da HUKUKSUZ olduğu tespit edilmiştir.

Yine Üniversitemiz hocalarından olan Prof.Dr. Harun Gümrükçü'nün araştırmalarına göre bu hak hem Hizmet Sunan hem Hizmet Alan Vatandaşlarımızı yani 73 milyon Türkü kapsamaktadır. Hannover İdare Mahkemesi de verdiği bu kararı ile Gümrükçü'nün bu tezini teyit etmiştir. Mahkeme ayrıca bir adım daha ileri giderek uygulamada Hizmet Alımı ve Hizmet Sunumu arasında ayırım yapılmayacağı sonucuna varmıştır. Mahkemenin kabul ettiği bu görüş Vizesiz Avrupa Grubu tarafından da özellikle dile getirilmekte ve vurgulanmakta idi – Hizmet Alımı ve Hizmet Sunumu birbirini tamamlayan iki unsurdur. Mahkeme vermiş olduğu bu kararı ile bilimsel literatürün de bu doğrultuda görüş bildirdiğinin altını çizmektedir. Dolayısı ile Vizesiz Avrupa Araştırma Grubunun Alman , Hollandalı, Avusturyalı ve Türk Bilim insanları ile birlikte yürüttüğü ortak çalışmalar , yayınlar ve Uluslar arası Konferansları istenilen sonucu vermiştir. Mahkeme bu görüşleri benimsediğinden dolayı Havalimanında tutuklanan şüphelinin, Turistlik nedenlerle giriş yaptığından, savcının iddialarının geçersizliği sonucuna varmıştır. Mahkemeye göre bu gibi hukuki yanlışların devamını önlemek ve Almanya'da Hukuki Güveni garanti altına almak için Alman Hükümetinin ABAT' ın vermiş olduğu Sosyal Kararını doğru yorumlaması gerektiği ve karardan çıkan sonuçları Kamu Oyu ile paylaşması gerektiği belirtilmiştir.

Mahkeme masrafları Alman Hükümeti tarafından karşılanması gerektiği yine Mahkeme kararında belirtilmiştir.

Akdeniz Üniversitesi Vizesi Avrupa Araştırma Grubuna göre başta Alman Hükümeti olmak üzere diğer AB Üye ülkelerinin Vizesiz Avrupa Hakkımızı **önlemek** için yürüttükleri bu çaba :

- a) Avrupa'da HUKUKİ GÜVENCESİZLİK yaratmaktadır,
- b) Artan sayıda Türk Turistlerin bu ülkeye gitmesinde bir engel teşkil etmekte ve dolayısıyla Alman Otel ve Turizm Sektörünü zarara sokmaktadır,
- c) Avrupa Hukuk'unun 50 yılı aşkın ulus üstünlüğü ve ulusal yasalarla çatışması ve onları ikame eden temel prensip zedelenmektedir,
- d) Türkiye söz konusu olduğunda Avrupalı Karar verici Siyasi Elitlerin "Hukuk Tanımazlığı" her geçen gün daha çok gün yüzüne çıkmaktadır,



Universität Hamburg

Akdeniz Üniversitesi SBE, EuroMaster Akdeniz - Hamburg Üniversiteleri Avrupa Çalışmaları Ortak Yüksek Lisans Programı
Akdeniz University SSI, EuroMaster Akdeniz and Hamburg Universities International European Studies Joint Master's Programme

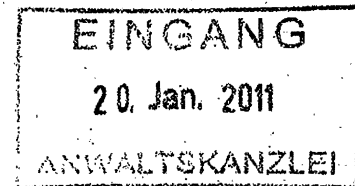
- e) Dışişleri Bakanlığımızın Mahkemede doğan haklarımızı savunması gerektiği bir kez daha anlaşılmış olup, meşru hakları inkar ederek vize pazarlıkları yapmanın istenilen sonucu vermeyeceği açıklığa kavuşmuştur. Bu gibi pazarlıkların Türkiye'ye 3-5 Milyar Dolar gibi bir yük getirmekten başka bir sonucu olmayacağı ortadadır.
- f) Bazı işveren kuruluşlarımızın bazı AB Ülkeleri ile yaptıkları Vize Kolaylığı Anlaşmaları bu karar doğrultusunda ne kadar yanlış olduğu bir kez daha ortaya çıkmıştır. Meşru haklarını inkar eden İşveren Kuruluşları bu alanda bir kas sisteminin oluşmasına çanak tutarak VİZESİZ AVRUPA YOLUNDAKİ verilen uğraşın engelleyici unsuru olmaktan vazgeçmelidirler.
- g) SON olarak: Avrupalıların Avrupalılığı inkar etme anlamına gelen hukukun üstünlüğüne uymama meyillerini Türk İşverenleri ve Siyasi Karar Vericiler çanak tutma yerine yapılan ortaklık anlaşmalarından doğan hakları savunma yoluna gitmelidirler. Avrupalılığın temelinde rasyonel olma, hukuki güvenceyi sağlamak için gerekli her türlü adımı atma ve meşru haklara sahip çıkmaktan geçmektedir. Bunlara sahip çıkan bir Türkiye Avrupa'nın bir parçası olan bir Türkiye'dir. Bu ümitle!...

Prof. Dr. Harun Gümrükçü,
Akdeniz Üniversitesi
Uluslararası İlişkiler Bölümü öğretim üyesi
harung@akdeniz.edu.tr
0505/831 41 03

- Ausfertigung -

Amtsgericht Hannover

286 Ds 7911 Js 100048/10 (123/10) Amtsgericht Hannover
7911 Js 100048/10 Staatsanwaltschaft Hannover



URTEIL

Im Namen des Volkes!

Strafsache

gegen

geboren am [REDACTED] (Türkei),
zur Zeit ohne festen Wohnsitz;
Staatsangehörigkeit: türkisch,

Verteidiger:

Rechtsanwalt Peter Fahlbusch, Blumenauer Straße 1, 30449 Hannover

wegen **Verstoßes gegen das Aufenthaltsgesetz.**

Das Amtsgericht Hannover – Abt. 286 –

hat in der öffentlichen Sitzung vom 7. 1. 2011, an der teilgenommen haben:

**Richter am Amtsgericht Thyen
als Strafrichter,**

**Amtsanwalt Mechtold
als Beamter der Staatsanwaltschaft,**

**Rechtsanwalt Fahlbusch, Hannover
als Verteidiger,**

**Justizobersekretär Stach
als Urkundsbeamter der Geschäftsstelle**

für Recht erkannt:

**Der Angeklagte wird auf Kosten der Landeskasse, die auch die
eigenen notwendigen Auslagen des Angeklagten zu tragen hat,**

freigesprochen!

Gründe

Der zur Zeit 26-jährige Angeklagte ist ledig, hat keine Kinder und war zuletzt in Polen im Kfz-Handwerk tätig, womit er ein monatliches Durchschnittseinkommen von umgerechnet etwa 250,-- € netto erzielte. Seit dem 28. 11. 2010 befindet er sich aufgrund des Beschlusses des Amtsgerichts Hannover vom 29. 11. 2010 (44 XIV 147/10) in Abschiebehaft in der JVA Langenhagen. Er ist in Deutschland nicht vorbestraft.

Die Staatsanwaltschaft hat dem Angeklagten zur Last gelegt, in Hannover am 28. 11. 2010 und in der Zeit davor

a)

sich entgegen § 3 Abs. 1 AufenthG i. V. mit § 48 Abs. 2 AufenthG im Bundesgebiet aufgehalten zu haben,

b)

sich ohne erforderlichen Aufenthaltstitel nach § 4 Abs. 1 S. 1 AufenthG im Bundesgebiet aufgehalten zu haben, obwohl er vollziehbar ausreisepflichtig ist und seine Abschiebung nicht ausgesetzt wurde.

Der Angeklagte ist türkischer Staatsangehöriger kurdischer Volkszugehörigkeit. Er reiste am 10. 1. 2002 in das Bundesgebiet ein und stellte am 18. 3. 2002 einen Asylantrag. Mit Bescheid des Bundesamtes für die Anerkennung ausländischer Flüchtlinge (jetzt Bundesamt für Migration und Flüchtlinge, kurz BAMF) vom 27. 3. 2002 - dem Angeklagten bekanntgegeben am 3. 4. 2002 - wurde das Asylverfahren eingestellt, nachdem der Angeklagte am 22. 3. 2002 seinen Asylantrag zurückgenommen hatte. Es wurde außerdem festgestellt, dass Abschiebungshindernisse nicht vorliegen. Unter Androhung der Abschiebung in die Türkei wurde der Angeklagte sodann zur Ausreise binnen einer Woche nach Bekanntgabe der Entscheidung aufgefordert. Der Bescheid ist seit dem 11. 4. 2002 rechtskräftig. Die Abschiebungsandrohung ist seit diesem Zeitpunkt vollziehbar.

Am 28. 11. 2010 um 15.10 Uhr wurde der Angeklagte von der Polizei am Flughafen Langenhagen überprüft und festgenommen. Der Angeklagte war nicht im Besitz von gültigen Ausweisdokumenten.

In der Hauptverhandlung hat sich dieser Vorwurf nicht mit der für eine Verurteilung erforderlichen Gewissheit bestätigt. Denn zum einen ist es schon sehr zweifelhaft, ob das oben beschriebene Verhalten des Angeklagten überhaupt den objektiven Tatbestand des unerlaubten Aufenthalts im Bundesgebiet im Sinne der in der Anklage genannten Vorschriften erfüllt. Der Angeklagte hat über seinen Verteidiger eingewendet, dass türkische Staatsangehörige bis zur Dauer von drei Monaten visumsfrei in die EU-Staaten unter anderem auch zu touristischen Zwecken einreisen dürfen. Dies ergebe sich aus der sogenannten „Soysal-Entscheidung“ des EuGH vom 19. 2. 2009 (Rs. C-228/06). Diese Entscheidung sei zwar formal nur zur Frage der sogenannten aktiven Dienstleistungsfreiheit von türkischen Staatsangehörigen (die in einem EU-Staat Dienstleistungen erbringen wollen) ergangen, gelte aber auch für die passive Dienstleistungsfreiheit, also für die Fälle, in denen z. B. Touristen Dienstleistungen in einem EU-Land in Anspruch nehmen. Eine Unterscheidung zwischen aktiver und passiver Dienstleistungsfreiheit sei willkürlich und in der Praxis kaum möglich, da die eine nicht ohne die andere denkbar sei. Dies sei auch in mehreren Fällen von der Rechtsprechung so entschieden worden und in der Literatur so anerkannt.

Das Gericht tritt dieser Auffassung des Verteidigers aus den oben genannten Gründen grundsätzlich bei. Da der Angeklagte sich unwiderlegbar dahingehend eingelassen hat, erst wenige Tage vor seiner Festnahme am Flughafen Hannover am 28. 11. 2010 nach Deutschland unter anderem zu touristischen Zwecken eingereist zu sein (etwas anderes wird ihm auch in der Anklage nicht zur Last gelegt), läge dann bereits der objektive Tatbestand des unerlaubten Aufenthalts im Bundesgebiet nicht vor, weshalb der Angeklagte aus rechtlichen Gründen freizusprechen wäre.

Letztlich kommt es aber hierauf zur Überzeugung des Gerichts nicht an, da der Angeklagte bei seiner Einreise jedenfalls irrtumsbedingt nicht erkennen konnte und musste, dass sein Verhalten möglicherweise strafbar sein könnte. Da diese Frage schon von deutschen Juristen nicht eindeutig mit Ja oder Nein beantwortet werden kann (siehe oben), kann von einem rechts- und sprachunkundigen türkischen Staatsangehörigen erst recht nicht verlangt werden, dass er die mögliche Strafbarkeit seines Tuns erkennt bzw. erkennen müsste. Es kann daher auch dahinstehen, ob diese Unkenntnis als Tatbestandsirrtum nach § 16 StGB oder als Verbotsirrtum nach § 17 StGB einzustufen ist. Bei einem Tatbestandsirrtum entfielen der Tatvorsatz und eine fahrlässige Begehungsweise ist vorliegend nicht strafbar; bei einem Verbotsirrtum entfielen die Schuld, wenn dieser unvermeidbar war, wovon das Gericht bei diesem Angeklagten aus den oben genannten Gründen überzeugt ist. Der Angeklagte ist daher auch aus tatsächlichen Gründen freizusprechen.

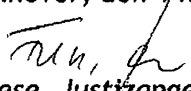
Die Kostenentscheidung beruht auf § 467 StPO.



12.01.2011, Pr.



Ausgefertigt
Hannover, den 14.01.2011


(Frese, Justizangestellte)
als Urkundsbeamtin der
Geschäftsstelle des Amtsgerichts